

efe

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 kwietnia 2021 r.

DO.8361.20.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Romualdowi Ostolskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Ostolski Romuald Handel Art. Ogólnospożywczy i Przemysłowymi,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kościuszki 52 w miejscowości Rzekuń zakwestionowano 30 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej przy zakwestionowanych towarach stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 24.02–01.03.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Romualda Ostolskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Ostolski Romuald Handel Art. Ogólnospożywczy i Przemysłowymi w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kościuszki 52 w Rzekuniu.

W toku kontroli zakwestionowano 30 partii towarów, tj.:

1. Budyń smak czekoladowy Delecta 64 g,
2. Budyń smak wiśniowy Delecta 64 g,
3. Budyń smak waniliowy Delecta 64 g,
4. Budyń smak malinowy Delecta 64 g,
5. Budyń smak śmietankowy Delecta 64 g,
6. Budyń smak ajerkoniak Winiary 35 g,
7. Budyń smak kokos Winiary 35 g,
8. Budyń smak słony karmel Winiary 35 g,



9. Kisiel smak cytrynowy Delecta 58 g,
10. Kisiel smak malinowy Delecta 58 g,
11. Kisiel smak truskawkowy Delecta 58 g,
12. Kisiel smak żurawinowy Delecta 58 g,
13. Kisiel smak wiśniowy Delecta 58 g,
14. Kisiel słodki kubek smak pomarańcza ananas Gellwe 28 g,
15. Kisiel słodki kubek smak truskawkowy Gellwe 28 g,
16. Galaretka smak czarnej porzeczki Delecta 70 g,
17. Galaretka jagodowy smak Winiary 47 g,
18. Galaretka smak wiśniowy Delecta 70 g,
19. Galaretka smak agrestowy Delecta 70 g,
20. Galaretka smak pomarańczowy Delecta 70 g,
21. Galaretka smak cytrynowy Delecta 70 g,
22. Galaretka smak brzoskwiniowy Delecta 75 g,
23. Galaretka smak truskawkowy Delecta 70 g,
24. Galaretka smak malinowy Delecta 70 g,
25. Galaretka smak owoce egzotyczne Delecta 75 g,
26. Chrzan kresowy Bona 260 g,
27. Chrzan śmietankowy Mosso 180 g,
28. Chrzan delikatesowy Mosso 170 g,
29. Musztarda stołowa Mosso 180 g,
30. Musztarda czeska Mosso 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Romuald Ostolski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ostolski Romuald Handel Art. Ogólnospożywczy i Przemysłowy, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kościuszki 52 w miejscowości Rzekuń, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 16.03.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 28.03.2021 r. wyjaśniła, iż wszystkie towary znajdujące się w sprzedaży posiadają uwidocznienie ceny detalicznej na dużych wywieszkach cenowych oraz dodatkowo każdy towar jest wymetkowany aktualną ceną. Brak ceny jednostkowej wynikał z tego, iż w ubiegłym roku strona zmieniała system komputerowy i nie posiadała umiejętności wprowadzania cen w taki sposób, aby uwidocznic cenę za kg towaru. Strona podała, iż [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] Strona opisuje następnie od ilu lat prowadzi działalność gospodarczą oraz ile prowadzi sklepów zaznaczając, iż nigdy nie miała problemów z kontrolami PIH lub innych instytucji. Stwierdzone przez inspektorów niedociągnięcia zostały w trybie szybkim usunięte, o czym poinformowano Delegaturę w Ostrołęce. Wszystkie towary wymagające ceny jednostkowej już je posiadają. Strona wniosła o uwzględnienie jej dotychczasowych starań, aby sprostać obowiązującym przepisom przy rozpatrzeniu ewentualnej kary. Wniosła na koniec o wyrozumienie i łagodne potraktowanie jej przewinienia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Samo stwierdzenie stanu naruszającego prawo jest podstawą do prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Administracyjna kara pieniężna nie jest więc konsekwencją dopuszczenia się czynu zabronionego, lecz skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 stycznia 2007 r., sygn. P 19/06). W związku z tym nie ma znaczenia dla przypisania odpowiedzialności strony fakt, iż nie była w stanie obsłużyć systemu komputerowego generującego odpowiednie ceny jednostkowe. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek wykonywania działalności gospodarczej zgodnie przepisami prawa. Przez to przedsiębiorca winien zapewnić, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidaczniana była cena oraz cena jednostkową towaru. W odpowiedzi na postulat strony dotyczący uwzględnienia jej dotychczasowej działalności, należy podkreślić, iż zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy

z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług organ z urzędu bierze pod uwagę tą okoliczność.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów. Pozbawieni byli oni informacji o cenach jednostkowych towarów, czyli istotnej informacji dotyczącej towarów, dzięki której mogą określić opłacalność zakupu towaru. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 30 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej (na 100 sprawdzanych). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotnym stopniu naruszało interes kupujących. Nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.01.1995 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Romualdowi Ostolskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Ostolski Romuald Handel Art. Ogólnospożywczy i Przemysłowymi, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 1 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Romuald Ostolski [REDACTED] Rzekuń,
2. a/a.